


# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

## PCT

### RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	<b>POUR SUITE À DONNER</b> voir formulaire PCT/PEA/416	
Demande internationale No. PCT/FR2004/000827	Date du dépôt international (jour/mois/année) 01.04.2004	Date de priorité (jour/mois/année) 02.04.2003
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB B65D51/28		
Déposant NESTLE WATERS MANAGEMENT & TECHNOLOGY et al.		
<p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input type="checkbox"/> un total de (envoyées au déposant et au Bureau international) feuilles, définies comme suit :</p> <p><input type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).</p> <p><input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (envoyées au Bureau international seulement) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme déchiffrable par ordinateur seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p>		
<p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base de l'opinion</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 27.10.2004	Date d'achèvement du présent rapport 07.07.2005	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Fitterer, J N° de téléphone +49 89 2399-	





# RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/000827

---

## Case No. III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

---

1. La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :
- ☐ l'ensemble de la demande internationale,
  - ☒ les revendications nos 15-29
- parce que :
- ☐ la demande internationale, ou les revendications nos en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration chargée de l'examen préliminaire international n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :
  - ☐ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*), ou les revendications en question ne sont pas claires, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :
  - ☐ les revendications, ou les revendications nos en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.
  - ☒ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour les revendications nos 15-29 en question.
  - ☐ le listage de la ou des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives car :
    - le listage présenté par écrit ☐ n'a pas été fourni
    - ☐ n'est pas conforme à la norme
    - le listage sous forme déchiffrable par ordinateur
      - ☐ n'a pas été fourni
      - ☐ n'est pas conforme à la norme
  - ☐ le ou les tableaux relatifs au listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés -lorsqu'ils sont sous forme déchiffrable par ordinateur seulement- ne sont pas conformes aux exigences techniques prévues dans l'annexe C-*bis* des instructions administratives.
  - ☐ Voir le cadre supplémentaire pour de plus amples détails.

**RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL  
SUR LA BREVETABILITÉ**

Demande internationale n°  
PCT/FR2004/000827

---

**Case No. IV Absence d'unité de l'invention**

---

1. ☒ En réponse à l'invitation à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles, le déposant a :
- ☐ limité les revendications.
  - ☐ payé des taxes additionnelles.
  - ☐ payé des taxes additionnelles sous réserve.
  - ☒ ni limité les revendications ni payé des taxes additionnelles.
2. ☐ L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime qu'il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité d'invention et décide, conformément à la règle 68.1, de ne pas inviter le déposant à limiter les revendications ou à payer des taxes additionnelles.
3. L'administration chargée de l'examen préliminaire international estime que, aux termes des règles 13.1, 13.2 et 13.3,
- ☐ il est satisfait à l'exigence d'unité de l'invention.
  - ☒ il n'est pas satisfait à l'exigence d'unité de l'invention, et ce pour les raisons suivantes :  
**voir feuille séparée**
4. En conséquence, le présent rapport a été établi à partir des parties suivantes de la demande internationale :
- ☐ toutes les parties de la demande.
  - ☒ les parties relatives aux revendications nos 1-14, 30, 31 .

---

**Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

---

1. Déclaration
- |                                        |      |                |                |
|----------------------------------------|------|----------------|----------------|
| Nouveauté                              | Oui: | Revendications | 4,14,30,31     |
|                                        | Non: | Revendications | 1-3,5-13       |
| Activité inventive                     | Oui: | Revendications | 4              |
|                                        | Non: | Revendications | 1-3,5-14,30,31 |
| Possibilité d'application industrielle | Oui: | Revendications | 1-14,30,31     |
|                                        | Non: | Revendications |                |

2. Citations et explications (règle 70.7) :

**voir feuille séparée**

---

**Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale**

---

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

**voir feuille séparée**

- 1 Il est fait référence aux documents suivants dans la présente notification:

D1: US 2002/066680 A1 (SJOBERG ELISABETH ET AL) 6 juin 2002 (2002-06-06)  
D2: PATENT ABSTRACTS OF JAPAN vol. 2000, no. 11, 3 janvier 2001 (2001-01-03) -& JP 2000 217885 A (FUKOKU CO LTD), 8 août 2000 (2000-08-08)

**Concernant le point VIII.**

- 2 Interprétation de la revendication 4

La caractéristique additionnelle de la revendication 4 est facultative ("peut être munie"). Toutefois, étant donné qu'une revendication dépendante ne comprenant qu'une caractéristique facultative (et aucune caractéristique obligatoire) n'a de sens que si ladite caractéristique facultative est obligatoire, ladite caractéristique additionnelle de la revendication 4 est considérée comme caractéristique obligatoire ("est munie").

**Concernant le point IV.**

- 3 La présente demande ne satisfait pas aux dispositions de la règle 13 PCT car elle concerne une pluralité d'inventions qui ne sont pas liées entre elles en formant un seul concept inventif général.

- 3.1 Les différentes inventions sont les suivantes:

- I revendications 1-14, 30, 31

Capsule constituée par une membrane, un opercule, un moyen de rupture et une pièce intermédiaire, caractérisée par un pont de rupture. Bouchon et récipient comprenant une telle capsule.

- II revendication 15

Bouchon comprenant une embase, une pièce de base, un capot et une capsule, caractérisé par au moins une échancrure méridienne du capot.

III revendications 16-21

Bouchon comprenant une embase, une pièce de base, un capot et une capsule, caractérisé par un rebord annulaire et une gorge annulaire de l'embase et un rebord circulaire de la pièce de base.

IV revendications 22-25

Bouchon comprenant une embase, une pièce de base, un capot et une capsule, caractérisé par des moyens d'interaction de la pièce de base et du capot.

V revendication 26

Bouchon comprenant une embase, une pièce de base, un capot et une capsule, caractérisé par une bague de sécurité.

VI revendication 27

Bouchon comprenant une embase, une pièce de base, un capot et une capsule, caractérisé par un dispositif d'inviolabilité.

VII revendication 28

Bouchon comprenant une embase, une pièce de base, un capot et une capsule, caractérisé en ce que le capot et la membrane déformable sont réalisés en un ou des matériaux translucides.

VIII revendication 29

Bouchon comprenant une embase, une pièce de base, un capot et une capsule, caractérisé par au moins un élément en forme de dent de l'épaulement de l'embase.

3.2 Les raisons pour lesquelles la présente demande porte sur ces différentes inventions non liées entre elles par un seul concept inventif général, comme le requiert la règle 13.1 PCT, sont les suivantes:

- a) Le concept commun reliant les unes aux autres les inventions I-VIII est une capsule selon la revendication 1. Ce concept commun n'est pas nouveau (cf. D1, figures 1-10). Par conséquent, les caractéristiques de la revendication 1 ne peuvent pas être considérées comme des éléments techniques particuliers.

En plus, un bouchon selon les revendications 14 et 16 n'implique pas d'activité inventive, parce qu'il serait évident pour la personne de métier de combiner les enseignements des documents D1 et D2, ces documents montrant en combinaison toutes les caractéristiques des revendications 14 et 16. Par conséquent, les caractéristiques de ces revendications ne peuvent pas être considérées comme des éléments techniques particuliers.

- b) Les autres caractéristiques des inventions I-VIII résolvent des problèmes différents, ces caractéristiques n'étant pas des éléments techniques particuliers correspondants.

Le problème à résoudre par l'invention I peut être considéré comme étant de sécuriser le moyens de rupture tant que le bouchon n'est pas effectivement utilisé. La solution est un pont de rupture (revendication 4).

Le problème à résoudre par l'invention II peut être considéré comme étant de faciliter le montage du capot de protection. La solution est au moins une échancrure méridienne du capot (revendication 15).

Le problème à résoudre par l'invention III peut être considéré comme étant de renforcer l'étanchéité supérieure entre la membrane déformable et l'embase. La solution est un rebord annulaire et une gorge annulaire de l'embase (revendication 18) et un rebord circulaire de la pièce de base (revendication 20).

Le problème à résoudre par l'invention IV peut être considéré comme étant de proposer des moyens d'ouverture et de fermeture du capot de protection. La solution consiste en des moyens d'interaction de la pièce de base et du capot destiné à coopérer par enclenchement par déformation élastique (revendications 22-25).

Le problème à résoudre par l'invention V peut être considéré comme étant de permettre d'assurer que le l'embase n'a jamais été dévissée du goulot ou col du récipient. La solution est une bague de sécurité (revendication 26).

Le problème à résoudre par l'invention VI peut être considéré comme étant de proposer un moyen qui sert de témoin d'ouverture du capot. La solution est un dispositif d'inviolabilité au niveau d'un moyen participant au verrouillage du capot

(revendication 27).

Le problème à résoudre par l'invention VII peut être considéré comme étant de permettre à l'utilisateur de vérifier la présence de la substance S avant l'emploi. La solution est la réalisation du capot et de la membrane déformable en un ou des matériaux translucides (revendication 28).

Le problème à résoudre par l'invention VIII peut être considéré comme étant de faciliter la rupture de l'opercule perçable. La solution est un élément en forme de dent de l'épaulement de l'embase (revendication 29).

L'analyse ci-dessus montre que ni les éléments techniques particuliers des groupes d'invention ni les problèmes objectifs à résoudre par ces inventions ne sont identiques ou correspondants, et qu'aucun concept inventif général ne lie entre eux les groupes d'inventions.

#### **Concernant le point V.**

#### **4 REVENDICATIONS INDÉPENDANTES**

- 4.1 La revendication 1 ne remplit pas les conditions énoncées dans l'Article 33(1) PCT, son objet n'étant pas conforme au critère de nouveauté défini par l'Article 33(2) PCT.

Le document D1 décrit (cf. alinéa [0003] - alinéa [0045] et figures 1-10) une capsule étanche essentiellement constituée par une membrane déformable (21) scellée à sa base par un opercule (26) perçable de sorte à définir un volume étanche (25) destiné à contenir au moins une substance (18) entre ladite membrane déformable (21) et ledit opercule (26), ladite capsule présentant au moins un moyen de rupture intégré dudit opercule (26) perçable apte à le déchirer pour une libération d'une quantité efficace de substance(s) (18) suite à une déformation suffisante de ladite membrane déformable (21) due à un effort mécanique extérieur exercé sur cette dernière, ladite capsule comprenant au moins une pièce intermédiaire (28) prévue entre ladite membrane déformable (21) et ledit opercule (26), ladite pièce intermédiaire (28) présentant au moins un moyen de rupture (32) de ladite membrane déformable (21) qui peut être activé



lors d'une déformation suffisante de cette dernière, la pièce intermédiaire (28), prévue entre ladite membrane déformable (21) et ledit opercule (26), étant réalisée sous la forme d'un anneau (34) périphérique sur lequel s'appuie localement, par l'intermédiaire d'une portion de charnière, un élément arqué (30) épousant sensiblement et au moins localement la forme de la membrane déformable (21) dans son état initial et dont l'extrémité libre est réalisée sous la forme d'au moins un élément saillant (32) ou pointu dirigé vers l'opercule (26), une surface d'appui utile étant prévue sur ledit élément arqué (30) qui est capable de transmettre un effort mécanique extérieur exercé sur ladite membrane déformable (21) par l'utilisateur qui est suffisant pour provoquer le basculement du ou des éléments saillants (32) d'extrémité afin d'obtenir une rupture de l'opercule (26) libérant une quantité efficace de substance(s) (18).

Par conséquent, toutes les caractéristiques techniques de la revendication 1 sont connues.

- 4.2 La revendication 14 ne remplit pas les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT, son objet n'impliquant pas une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

Le document D2 décrit (cf. abrégé et figures 1-5) un bouchon pour récipient à goulot ou col destiné à la distribution de liquides, ce bouchon étant essentiellement constitué par une embase (8) destinée à être fixée sur ledit récipient (6) et fermant ledit récipient (6) par l'intermédiaire d'une capsule (1) rapportée de manière étanche sur ladite embase (8), la membrane déformable (2) de ladite capsule (1) étant elle-même recouverte par un capot de protection (12) rigide reposant sur une pièce de base (11) annulaire rapportée sur ladite embase (8), la base inférieure de ladite capsule (1) étant formée par l'opercule (16, 17) percable, un volume utile étanche rempli d'au moins une substance (3) destinée à être ajoutée au contenu du récipient (6) avant consommation étant ainsi défini entre la membrane déformable (2) et ledit opercule (16, 17) de ladite capsule (1), une quantité efficace de substance(s) (3) étant libérée dans le contenu du récipient (6) lors d'une rupture de l'opercule (16, 17) due à une déformation suffisante de la membrane déformable (2).

Par conséquent, l'objet de la revendication 14 diffère de ce bouchon connu en ce que ladite capsule comporte toutes les caractéristiques de la revendication 1.

Ces caractéristiques ont toutefois déjà été employées dans le même but dans une capsule analogue, voir D1, figures 1-10. Il est évident pour la personne du métier d'appliquer ces caractéristiques, avec un effet correspondant, dans une capsule suivant le document D2 et d'obtenir ainsi un bouchon selon la revendication 14.

- 4.3 Pour les mêmes raisons que celles exposées ci-dessus, l'objet des revendications 30 ou 31 n'implique pas non plus une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.

## 5 REVENDICATIONS DÉPENDANTES

- 5.1 L'objet des revendications 2, 3, 5-13 n'est pas conforme au critère de nouveauté défini par l'Article 33(2) PCT, parce que toutes les caractéristiques techniques sont connues du document D1 (cf. alinéas [0003] - [0045] et figures 1-10).
- 5.2 La combinaison des caractéristiques de la revendication 4 (interprétée comme indiqué au point 2 ci-dessus) n'est pas comprise dans l'état de la technique et n'en découle pas de manière évidente. Par conséquent, la revendication 4 remplit les conditions énoncées dans l'Article 33(1) PCT, son objet étant conforme au critère de nouveauté défini par l'Article 33(2) PCT et impliquant une activité inventive telle que définie par l'article 33(3) PCT.